

Első fokon alkalmatlannak minősített kérelmezők II. fokú orvosi alkalmassági vizsgálata

Dr. Nagy Sarolta

NNGYK Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Főosztály

Foglalkozás-egészségügyi Fórum 2026.02.25.

Kézilőfegyverek, lőszeres, gáz- és riasztófegyverek megszerzésének és tartásának egészségi alkalmassági vizsgálata 1.

22/1991. (XI.15.)NM rendelet „4/A. § (1) Az orvosi alkalmassági vizsgálatot az 1. számú mellékletben foglaltak szerint a pszichológiai alkalmassági vizsgálat előtt kell elvégezni” –

Murphy törvénye szerint azzal a vizsgált személlyel lesz gond, aki előbb a pszichológiai vizsgálatra ment el.

1. számú melléklet számú melléklet a 22/1991. (XI. 15.) NM rendelethez,

I. ...külön mérlegelés nélkül kizáró egészségi okok:

1. Esméletvesztéssel, illetve agyi oxigénhiánnyal járó kórkép (bel- és ideggyógyászat).
2. Veleszületett, vagy szerzett mentális károsodás.
3. Alkoholizmus, narkománia.
4. Személyiségzavarok.
5. Elmebetegség bármely formája.

I. és II. fokon az alkalmatlanság leggyakoribb okai

Kézilőfegyverek, lőszeres, gáz- és riasztófegyverek megszerzésének és tartásának egészségi alkalmassági vizsgálata 2.

1.sz. melléklet a 22/1991. (XI. 15.) NM rendelethez,

II. Szemészeti szempontból szakorvosi véleményezést igénylő megbetegedések

1. az I. alkalmassági csoportban:

Egyszeműség, kancsalság, féloldali vagy kétoldali lencsehiány, ha a célzó (jobbkezes egyénnél a jobb, balkezes egyénnél a bal) szemén a látóélesség korrekció nélkül 1,0-nél rosszabb, adaptációs zavar, csőlátótér;

2. a II. alkalmassági csoportban:

Egyszeműség, kancsalság vagy lencsehiány esetén abban az esetben, ha

a) sportvadászoknál a célzó szemén szemüveg, kontaktlencse vagy intraokuláris műlencse alkalmazásával sem érhető el 1,0 vízus,

b) önvédelmi kézilőfegyver megszerzése, illetve tartása esetén a célzó szemén a látóélesség 0,8-nál rosszabb,

Adaptációs zavar, csőlátótér.

Kézilőfegyverek, lőszerek, gáz- és riasztófegyverek megszerzésének és tartásának egészségi alkalmassági vizsgálata 3.

1.sz.melléklet a 22/1991. (XI. 15.) NM rendelethez

III. ... alkalmasság vizsgálata kapcsán **szakorvosi véleményezést** igénylő egyéb megbetegedések:

1. Beszéd útján történő kommunikáció nehezített volta (hangképzési, beszéd- és/vagy hallászavar).
2. Egyensúlyzavarral járó kórképek.
3. Érzészavarok, amelyek a lőfegyver biztonságos kezelését, illetve az elöltöltő fegyver vadászati célú biztonságos kezelését megakadályozzák.
4. A passzív és aktív mozgásrendszer (csont-, ízület-, izomrendszer) minden, a fogáskésztséget vagy a lőfegyver kezelését gátló veleszületett vagy szerzett rendellenessége.

Kézilőfegyverek, lőszeres, gáz- és riasztófegyverek megszerzésének és tartásának egészségi alkalmassági vizsgálata 3.

1.sz.melléklet a 22/1991. (XI. 15.) NM rendelethez

III. ... alkalmasság vizsgálata kapcsán **szakorvosi véleményezést** igénylő egyéb megbetegedések:

5. A szív és keringés azon megbetegedései, amelyek a lőfegyver biztonságos használatát, illetve az elöltöltő fegyver vadászati célú biztonságos használatát megakadályozzák:

- olyan állapotok, amelyekben az akut szívelégtelenség hirtelen, bármikor felléphet;
- a keringési szervek gyógyszerrel nem befolyásolható idült elégtelensége;
- a szív ingerképzesi, ingervezetési zavarai.

6. Központi és perifériás idegrendszer bármilyen betegsége, és annak maradványtünetei, ha olyan funkciókiesést okoznak, hogy a lőfegyver biztonságos használatát befolyásolják.

Fegyveres biztonsági őr / fegyvertartási engedély 1.csoport

Egyértelmű az alkalmatlanság, de jobb, ha munkavállaló érti miért és elfogadja

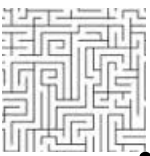
- 50 éves ffi, jobb váll sérülés nélküli mozgáskorlátozottság hónapokon át, Rotátor köpeny sy., (majd közúti balesetben bal válla sérült), maradvány tünettel gyógyult, jobb felkar emelése korlátozott és fájdalmas
- Mv. nem értett egyet az I. fokú „Nem alkalmas” véleménnyel
- Tremométerrel vizsgálat - nem tudta célra tartás pozícióban megtartani a tremométert
- Elfogadta, megértette miért nem alkalmas
- Pályát szeretne módosítani
- 60 éves ffi, bal kéz (nem domináns) IV és V. ujj balesetes (körfűrész) amputációja
- Mv. nem értett egyet az I. fokú „Nem alkalmas” véleménnyel
- Tremométerrel vizsgálat – sérült kezét egyáltalán nem tudta használni a vizsgálat közben
- Elfogadta, megértette miért nem alkalmas
- Munkáltató új munkakörben tudja foglalkoztatni, ahol nem szükséges a fegyverviselési engedély

Vadászati célú fegyvertartási engedély - rendszerhiba

- 78 éves ffi
- Háziorvosa **I. fokon „Nem alkalmas”** 2. csoportú, vadászati célú lőfegyvertartásra
- Fogl.eü. szakellátó helyen elkezdtek a **II. fokú vizsgálatot**, neurológiai konzíliumot kértünk, de a beteg nem jelent meg a neurológus szakorvosnál
- A beteg időközben „átvitte a kártyáját” egy **másik** háziorvoshoz, aki kiállította I. fokon az alkalmas véleményt 2. csoportú, vadászati célú lőfegyvertartási engedélyhez
- Végül a rendőrség kérésére be lett fejezve a II. fokú vizsgálat, neurológiai szakorvosi konzílium is megtörtént, II. fokon is „Nem alkalmas” véleményt kapott



22/1991. (XI.15.)NM rendelet 6.§. (2) A lőfegyvertartási engedély, ...hatályossági idején belül elvégzett időszakos, illetve soron kívüli egészségi alkalmassági vizsgálat alapján megállapított „alkalmas” vagy „alkalmatlan” ...minősítés tényéről az orvosi alkalmasságot vizsgáló szerv a rendőrségnek a lőfegyvertartási engedély...kiadására illetékes szervét haladéktalanul tájékoztatja.



Vadászati célú fegyvertartási engedély – „Kitartás”



„ Ne add fel, ne
add fel,
Ne add fel a
reményt!
Soha ne add fel,
ne add fel,”

- 82 éves ffi - háziorvosa **I. fokon „Nem alkalmas”** 2. csoportú, vadászati célú lőfegyvertartásra – fegyverét a rendőrség bekérte, a vsz. **beszolgáltatta**
- De gondolt egyet a vsz. és **új** fegyvertartási engedély iránti kérelmet nyújtott be – az **első fogl.eü. orvoshoz betért egy vizsgálatra** és megkapta az „Alkalmas” véleményt
- A rendőrség nem fogadta el, mert: **22/1991. (XI.15.)NM rendelet „8. § (1) Az orvosi alkalmassági vizsgálatot első fokon végző egészségügyi szerv: a) a II. alkalmassági csoport esetében, a vizsgált személy háziorvosa”**
- De gondolt egyet a vsz. és a távoli rokonságban keresett és talált **egy háziorvost**, aki kiadta az „Alkalmas” véleményt, **de**
 - Közben a rendőrség az NNGYK-tól kért állásfoglalást, hogy mit tegyen a két ellentmondó alk.vélemény miatt
 - Közben a 2.sz. háziorvos megtudta, hogy előzőleg alkalmatlan véleményt kapott a vsz., ezért az NNGYK-tól kért segítséget
- Fogl.eü. szakellátó helyen elkezdtük a **II. fokú vizsgálatot**, neurológiai , szemészeti, audiológiai és pszichiátriai –klinikai szakpszichológiai konzíliumot kértünk.
- Audiológiai és a pszichiátriai szakorvosi vélemények alapján **II. fokon „Nem alkalmas”** véleményt adtunk ki – azóta eltelt 1,5 év, mely alatt közel 10 levélváltás történt a vsz. kezdeményezésére, **mert nem adja fel**. Megfenyegette a főosztályunk és az illetékes rendőrkapitányság dolgozóit is, hogy pert indít.

Köszönöm a figyelmet

